



## Valoración Proceso Presupuestos Participativos

Desde la AVV. Barrio Jesús consideramos positivo la existencia de procesos participativos y que con ellos se alcance la democracia participativa en los presupuestos municipales para la inversión en los barrios. Sin embargo queremos mostrar nuestro rechazo a la forma en que se han desarrollado los primeros Presupuestos Participativos en la ciudad de Zaragoza, aún considerando, que hemos sido privilegiados con respecto a otras AA.VV., pues hemos logrado "colar" varias de nuestras propuestas entre las elegidas.

Sin embargo, esta situación no significa que hayamos vencido con respecto al resto de entidades vecinales, muy al contrario, pues significa que este modelo no puede ser válido para la defensa de las reivindicaciones y necesidades reales de todo un distrito, cuando entre las 20 propuestas elegidas apenas hay un puñado de esas que llevamos AÑOS luchando por que se materialicen.

Las Asociaciones de Vecinos hemos sido, somos y seremos parte del tejido ciudadano que construye ciudad, a lo mejor no somos la parte más importante, o sí, pero somos sin duda los que conocemos el día a día de nuestro entorno, nuestro barrio y nuestra ciudad. Trabajamos regularmente en las Juntas de Distrito, mantenemos relaciones con otras entidades de carácter social, educativo o deportivo con las que compartimos problemas e inquietudes para intentar tener un mejor barrio. Muchas estamos federadas y volvemos a trabajar y desarrollar las reivindicaciones a través de este foro de asociaciones vecinales, para no tener un único enfoque de nuestro entorno, sino que trabajamos junto a otros barrios para lograr un enfoque de ciudad.

El primer problema que ha originado la metodología de estos Presupuestos Participativos, a nuestro entender completamente equivocada, ha sido no contar con la entidades vecinales como origen de estos presupuestos, y apoyarse en nosotros para conseguir no solo que las propuestas muestren la realidad de los barrios, sino para que desde las entidades se implicaran más vecinos en los Presupuestos Participativos.

El proceso en general ha sido un caos, nunca se nos ha informado con respuestas claras a nuestras dudas, y éstas han sido muchas. Todo se ha realizado con demasiadas prisas, con una escasa información sobre el mismo y con muchas dudas sobre su funcionamiento y sobre los distintos órganos de participación que este proceso facilita, como la Mesa de Presupuestos Participativos o los Foros Abiertos, planteándonos muchas dudas de su funcionalidad. En cada una de las fases, mesas, foros y demás nos hemos ido quejando, pidiendo información y explicaciones que nunca han llegado. Aún desconocemos por ejemplo la funcionalidad tanto de la Mesa de Presupuestos Participativos, como la de los Foros Abiertos, por ejemplo.

Otro aspecto muy importante es el trabajo que se ha realizado por parte de la Oficina Técnica de Transparencia, Participación y Gobierno Abierto, el cual no se ha efectuado correctamente. Por ejemplo, en el proceso de depuración de propuestas, llegando multitud de propuestas duplicadas, no rechazando otras que no eran competencia municipal, además de errores muy graves a la hora de mediar en el



febrero de 2017

consenso de unión de las propuestas y provocando en definitiva, que el proceso se desvirtuase.

Además, en el apartado de la participación juvenil, rango de edad en el cual este proceso quería incidir de forma especial, apenas ha participado, con lo cual aun es mayor el fracaso.

El resultado salta a la vista, aquellas organizaciones que tiene un contacto directo entre ellos y que su masa social es más joven (entre 25/30 años y 35/40) son los que han conseguido más apoyos en sus propuestas, debido principalmente a que entre ellos no existe la brecha digital, a que los proyectos están encaminados a la calidad escolar de sus hijos y a que tienen contacto casi diario entre ellos. O aquellas entidades que se han visto fuera y que en un momento dado, y a modo de silbato, han copado deliberadamente un encuentro que tenía que ser de discusión, enmascarando las necesidades de todo un distrito por las suyas propias, con el beneplácito del moderador del encuentro.

Por último, y como se está constatando en la asistencia a los foros y encuentros que se han realizado, la participación real de la ciudadanía es nula, encontrándonos en dichas reuniones las mismas personas que acudimos a las distintas reuniones, comisiones y demás órganos de representatividad existentes en la Junta del Distrito, representando a su vez a las distintas entidades sociales, culturales, deportivas y vecinales del Distrito.

El resultado final, a mitad de este proceso, es que lo ocurrido ni se puede llamar participación ni tampoco ha sido DEMOCRÁTICO. El ejemplo claro es lo sucedido en el II Foro Abierto en el Distrito del Rabal, donde las 10 propuestas que fueron sumadas a las ya apoyadas a través de WEB no cumplían con los requisitos establecidos en este foro, donde se tenían que valorar;

- Necesidades y prioridades identificadas en el autodiagnóstico desarrollado en la fase anterior.
- Relación con las demandas históricas del distrito.
- Situación de carencias o mal estado de las obras o inversiones propuestas.
- Número de beneficiarios de la propuesta.

Tampoco se realizó una priorización en base al autodiagnóstico del primer foro, el cual en ningún momento se ha debatido para saber si es lo que realmente sucede en el distrito. Se le ha dado más valor a lo que un dinamizador ha escrito, que a lo que durante años llevamos proponiendo, debatiendo y reivindicando desde las distintas entidades.

Por todo lo anterior, desde **la AVV Barrio Jesús ni apoyamos, ni ratificamos, ni vamos a seguir invirtiendo nuestro trabajo**, totalmente voluntario en éste o en otros proyectos similares, **mientras su metodología sea igual a la actual, y en consecuencia nos apartamos de él desde este mismo momento.**